



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар  
«02» апреля 2014 года

дело № А32-39064/2013

Резолютивная часть судебного акта объявлена «13» марта 2014 года,  
Полный текст судебного акта изготовлен «02» апреля 2014 года,

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаревым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по исковому заявлению** общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго», (ОГРН 1112308009582), к обществу с ограниченной ответственностью «СтройКом», (ОГРН 1106183003310), о взыскании 472 214 руб. 64 коп. задолженности, 579 959,50 руб. неустойки **и по встречному иску** общества с ограниченной ответственностью «СтройКом», (ОГРН 1106183003310), к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго», (ОГРН 1112308009582), об обязанности устранить недостатки в работах, выполненных по Договору №56\П от 06.11.2012, а также о взыскании убытков по проведению внесудебных исследований, при участии в заседании:  
от ООО «ТСК Идальго»: Файль Р.С. – директор общества,  
Дудукалов Д.Г. - представитель по доверенности,  
от ООО «СтройКом»: Изварин В.В. - представитель по доверенности,  
Изварин А.В. - представитель по доверенности,

**установил:** рассматривается исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» (далее по тексту — Компания) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройКом» (далее по тексту - общество) о взыскании 472 214 руб. 64 коп. задолженности, 579 959,50 руб. неустойки.

Определением от 19 февраля 2014 года для совместного рассмотрения с первоначальным иском, судом принят к производству встречный иск общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» об обязанности устранить недостатки в работах, выполненных по Договору №56\П от 06.11.2012, а также о взыскании убытков по проведению внесудебных исследований.

Представители лиц, участвующих в деле поддержали свои позиции касательно возникшего спора, изложенные в исковых заявлениях и отзывах на них.

В открытом судебном заседании представители Общества в дополнение к своей правовой позиции относительно иска о взыскании остатка задолженности представили письменные дополнения к отзыву, в содержание которого следует, что поскольку работы по договору №56\П от 06.11.2012 выполнены ненадлежащим образом, то какой-либо оплате не подлежат.

В обоснование своих доводов, о выполнении работ с наличием недостатков представители Общества представили заключения независимой экспертизы №138-02/2014 от 28.02.2014, составленное обществом «Альфа-Эксперт».

Протокольным определением суд приобщил к материалам дела представленные обществом «СтройКом» доказательства и письменные пояснения.

Кроме того, представители Общества в открытом судебном заседании заявили ходатайство об уточнении встречных исковых требований, в котором уточняют наличие и характер выявленных дефектов в произведенных Компанией работах, которые подлежат устранению Подрядчиком.

Оценив правомерность уточнения исковых требований в соответствии с требованиями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив полномочия лица, заявившего об уточнении исковых требований, суд не усматривает процессуальных препятствий к удовлетворению ходатайства, в связи с чем, уточнение исковых требований протокольным определением удовлетворены судом.

В свою очередь, представители Компании поддержали требования о взыскании задолженности и неустойки, а в отношении требований по встречному иску не согласны, просят суд в удовлетворении отказать, по доводам приведённом в представленном отзыве на встречное исковое заявление.

В своих доводах на встречный иск Компания ссылается на то, что Обществом представлены подложные доказательства, а именно заключение независимой экспертизы от 14 февраля 2014 года, как указывает Компания сфабриковано.

Суд, довел до сведения представителей ООО «ТСК Идальго» положения нормы статьи 161 АПК РФ, после чего, на вопрос суда представители Компании пояснили, что указание в отзыве на встречный иск сомнений в отношении заключения независимой экспертизы от 14 февраля 2014 года тем ходатайством, которое предусмотрено положениями ст. 161 АПК РФ не является.

Кроме того, на вопрос суда, представители общества «ТСК Идальго» пояснили, что ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения качества и соответствия выполненных работ ими не рассматриваются.

Протокольным определением суд приобщил к материалам дела представленные обществом ООО «ТСК Идальго» доказательства и письменные пояснения.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что между обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» (Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «СтройКом» (Заказчик) в период с 06 ноября 2012 по 28 января 2013 года заключен ряд аналогичных Договоров Подряда, а именно: № 56/П от 06 ноября 2012 года, № 58/П от 07 ноября 2012 года, № 3/П от 28 января 2013 года.

Предметами заключенных между Сторонами Договоров являлось выполнение Обществом «Торгово-строительная компания Идальго» (Подрядчиком) по заданию Общества «СтройКом» (Заказчика) работ по устройству кровли, в частности:

- в соответствии с условиями Договора № 56/П от 06 ноября 2012 года общество «Торгово-строительная компания Идальго» (Подрядчик) обязуется произвести выполнение работ на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область Белокалитвенский район, пос. Сосны ул. 50 лет СССР №17, кровля. Детское дошкольное образовательное учреждение расположенное по адресу: Ростовская область Тацинский район, пос. Жирнов пер. Пионерский №11, кровля, а общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» (Заказчик) обязуется создать необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и уплатить, обусловленную договорную цену.

Стоимость подлежащих выполнению работ и материалов определяем договорной ценой, и указана в Приложении №1 к настоящему Договору. (п. 2.1. Договора).

Общество (Заказчик) на основании пункта 3.1. Договора перечисляет Компании (Подрядчику) 100% суммы оплаты за материалы, и 30% за перечень работ указанных в Приложении №1 настоящего договора.

Согласно пункта 3.2. Договора оплата за фактически выполненные Подрядчиком работы производятся на основании подписанных Актов выполненных работ, а также счетам-фактурам, представленных Подрядчиком.

Пунктом 3.3. настоящего Договора Стороны определили, что окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится Заказчиком не позднее 2 (двух) дней после полного их завершения и сдачи объекта Заказчику, включая устранение выявленных дефектов, на основании акта сдачи-приемки результата выполненных работ, оформленного в установленном порядке.

- в соответствии с условиями Договора № 58/П от 07 ноября 2012 года общество «Торгово-строительная компания Идальго» (Подрядчик) обязуется произвести выполнение работ на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область г.Гуково, пос. Октябрьский ул. Гоголя, кровля. Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область г.Каменск-Шахтинский ул. Шевченко, кровля. Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область Багаевский район пос. Привольный, кровля. Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Миллеровский район х.Титовка, кровля, а общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» (Заказчик) обязуется создать необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и уплатить, обусловленную договорную цену.

Стоимость подлежащих выполнению работ и материалов определяем договорной ценой, и указана в Приложении №1 к настоящему Договору. (п. 2.1. Договора).

Общество (Заказчик) на основании пункта 3.1. Договора перечисляет Компании (Подрядчику) 100% суммы оплаты за материалы, и 30% за перечень работ указанных в Приложении №1 настоящего договора.

Согласно пункта 3.2. Договора оплата за фактически выполненные Подрядчиком работы производятся на основании подписанных Актов выполненных работ, а также счетам-фактурам, представленных Подрядчиком.

Пунктом 3.3. настоящего Договора Стороны определили, что окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится Заказчиком не позднее 2 (двух) дней после полного их завершения и сдачи объекта Заказчику, включая устранение выявленных дефектов, на основании акта сдачи-приемки результата выполненных работ, оформленного в установленном порядке.

- в соответствии с условиями Договора № 3/П от 28 января 2013 года общество «Торгово-строительная компания Идальго» (Подрядчик) обязуется произвести выполнение работ по устройству обогрева водосточной системы кровли 2 (две) шт. на объекте: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, п.Сосны, ул. 50 лет СССР №17 - кровля. Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Родионово – Несветайский, район, сл.Родионово — Несветанская, ул. Ленина – кровля, а общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» (Заказчик) обязуется создать необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и уплатить, обусловленную договорную цену.

Стоимость подлежащих выполнению работ и материалов определяем договорной ценой, и указана в Приложении №1 к настоящему Договору. (п. 2.1. Договора).

Общество (Заказчик) на основании пункта 3.1. Договора перечисляет Компании (Подрядчику) 100% суммы оплаты за материалы, и 30% за перечень работ указанных в Приложении №1 настоящего договора.

Согласно пункта 3.2. Договора оплата за фактически выполненные Подрядчиком работы производится на основании подписанных Актов выполненных работ, а также счетам-фактурам, представленных Подрядчиком.

Пунктом 3.3. настоящего Договора Стороны определили, что окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится Заказчиком не позднее 2 (двух) дней после полного их завершения и сдачи объекта Заказчику, включая устранение выявленных дефектов, на основании акта сдачи-приемки результата выполненных работ, оформленного в установленном порядке.

Общество «ТСК Идальго» (Подрядчик) свои обязательства, предусмотренные Договорами на выполнение работ по устройству кровель на объектах указанных в пунктах 1.1. Договоров, выполнил надлежащим образом на общую сумму 11 239 192 руб.

Общество «СтройКом» (Заказчик), в свою очередь, свои обязательства по оплате выполненных ООО «ТСК Идальго» работ, согласно условий Договоров исполнило не надлежащим образом, произвело частичную оплату в общем размере 10 766 977,42 руб., в связи с чем, за ООО «СтройКом» образовалась задолженность в размере 472 214 руб. 64 коп.

Невыполнение обществом «СтройКом» (Заказчиком) обязательств по оплате выполненных обществом «ТСК Идальго» (Подрядчиком) работ в полном объеме, явилось основанием обращения последнего с настоящим иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права с требованиями о взыскании задолженности в размере 472 214 руб. 64 коп.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда (статья 702).

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Доказательством надлежащего исполнения своих обязательств истцом служит акт о приемке выполненных работ, а также справка о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные ответчиком без замечаний и возражений по качеству и объему.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 ГК РФ).

Согласно положениям статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Порядок расчетов определен сторонами частью 2 Договоров Подряда на выполнение работ по обустройству кровли.

До настоящего времени задолженность Заказчиком в полном объеме не погашена.

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что общество «ТСК Идальго» свои обязательства по выполнению подрядных работ на объектах указанных в Договорах Подряда № 56/П от 06 ноября 2012 года, № 58/П от 07 ноября 2012 года, № 3/П от 28 января 2013 года исполнило на общую сумму 11 239 192 руб.

Обществом «Стройком» (Заказчиком), в нарушение договорных обязательств в адрес ООО «ТСК Идальго» произведена частичная оплата на сумму 10 766 977,42 руб.

Таким образом, за Заказчиком, числится задолженность на общую сумму 472 214 руб. 64 коп.

В подтверждение факта наличия данной задолженности Компания ссылается на следующие Акты выполненных работ по Формам КС-2 и КС-3: №1 от 17.12.2012 на сумму 1 844 212 руб. 01 коп., № 1 от 10.04.2013 на сумму 86 960 руб., №1 от 27.12.2012 на сумму 1 844 212 руб. 01 коп.

Указанная исполнительная документация, подписана Заказчиком без замечаний и скреплены печатью общества «СтройКом».

Общество ссылается на то, что выполненные Компанией работы по Договору №56/П от 06.11.2012 имеют ряд дефектов и недостатков, в связи с чем оплате не подлежат и заявило встречное требование об обязанности Компанию устранить выявленные недостатки, однако, данным доводам суд счел необходимым дать оценку при рассмотрении встречного иска.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство считается признанным другой стороной (ответчиком), поскольку прямо им не оспорено и несогласие с таким обстоятельством не вытекает из иных доказательств, имеющихся в материалах дела.

Как установлено судом, ООО «Стройком» приняло результат выполненных ООО «ТСК Идальго» работ, однако оплату работ произвело не в полном объеме, нарушив тем самым установленный законом и Договорами порядок расчетов. На момент рассмотрения настоящего дела ООО «Стройком» не представило доказательств погашения задолженности перед ООО «ТСК Идальго» в размере 472 214 руб. 64 коп.

Рассмотрев данные требования ООО «ТСК Идальго» о взыскании выполненных работ, суд счел возможным их удовлетворение, поскольку в виду выявленных недостатков общество «Стройком» заявило встречное требование в порядке ст. 723 ГК РФ об обязанности устранить недостатки, а не требование о соразмерном уменьшении договорной цены.

Нарушение ответчиком сроков оплаты выполненных работ явилось причиной обращения истца с требованиями о взыскании неустойки в общем размере 561 959 руб. 50 коп. за следующие периоды просрочки: по Договору №56/П от 06.11.2012 с 17.12.2012 по 23.10.2013 в сумме 184 421 руб. 20 коп., по Договору №58/П от 07.11.2012 с 17.12.2012 по 23.10.2013 в сумме 368 842 руб. 30 коп., по Договору №3/П от 28.01.2013 с 10.04.2013 по 23.10.2013 в сумме 8 696 руб.

При заключении спорных Договоров Подряда Сторонами пунктами 10.2. Договоров установлено, что в случае невыполнения Заказчиком обязательств по оплате работ он уплачивает Подрядчику пени в размере 0,1 % в день от стоимости договора до момента их полной оплаты, но не более 5% от стоимости работ по настоящему договору.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из содержания представленного Обществом отзыва на иск следует, что общество «Стройком» указывает о необходимости снижения неустойки в виде ее чрезмерного размера.

Рассмотрев данные доводы, суд счел их обоснованными в виду следующего.

В силу [статьи 333](#) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пунктах 1, 3](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81), исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](#) ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, которое может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Кроме того, в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О изложен конституционно-правовой смысл нормы [статьи 333](#) ГК РФ, в соответствии с которым суду предоставлено право снижения неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в [части 1 статьи 333](#) ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение [статьи 35](#) Конституции Российской Федерации.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс РФ предполагает выплату кредиторю такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом ([Постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 N 11680/10).

Доводы Общества о том, что Договоры Подряда являются незаключенными, поскольку в них отсутствует конкретная дата начала выполнения работ, в связи с чем, начисление неустойки является незаконным судом рассмотрены и признаются необоснованными, в виду следующего.

В силу [статьи 432](#) Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В [пункте 1 статьи 708](#) Кодекса установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Учитывая изложенное к существенным условиям договора подряда относятся предмет договора и сроки выполнения работ.

Как неоднократно указывал Высший Арбитражный суд Российской Федерации (постановления от 05.02.2013 № 12444/12, от 18.05.2010, от 08.02.2011, № 13970/10) требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора.

Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона – принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

Следовательно, в этом случае соответствующие условия договора должны считаться согласованными сторонами, а договор – заключенным.

В соответствии с пунктами 4.1. Договоров Подряда, Компания обязуется выполнить работы в течении 4 (четырёх) рабочих дней с момента перечисления предоплаты.

На основании [ст. 191](#) Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, из понимания положений [ст. 191](#) Гражданского кодекса РФ началом выполнения работ определено событие установленное сторонами как перечисление предоплаты, которое согласно договорным обязательствам возложено на общество.

Довод о незаключенности договора был заявлен обществом, после принятия работ и подписания актов, а также проведение частичных оплат по договору, в том числе включая и предоплату.

Следовательно, какой-либо неопределенности для сторон, как на момент заключения договора, так и на момент составления актов приемки работ не существовало.

Таким образом, заявляя требования о признании договоров незаключенными в Общество преследует своей целью освободиться от неустойки за нарушение сроков оплаты работ.

Данные действия истца являются недобросовестными и в силу положений статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации является злоупотреблением своими гражданскими правами.

При таких обстоятельствах, Договора подряда являются заключёнными, что позволяет суду рассматривать требования Компании о взыскании договорной неустойки за нарушение сроков оплаты принятых работ.

В настоящем деле, давая оценку значительному размеру договорной неустойки – 0,1 % в день, что составляет 36 % годовых, превышению над размером законной неустойки из расчета по согласно ставки рефинансирования Центрального банка РФ на день принятия решения (8,25%), отсутствию доказательств наступления негативных последствий для Компании, принимая во внимание наличие соответствующих доводов Общества, а также выявленных недостатков в работах, суд первой инстанции в соотношении задолженности по неисполненному ответчиком обязательству находит обоснованным снижение размера неустойки до двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, что по сумме составляет – 190 105,48 руб.

Указанное, соответствует разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании неустойки судом отказано.

В процессе рассмотрения настоящего спора общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» заявило встречное исковое заявление, об обязанности Компании устранить недостатки в работах, выполненных по Договору №56/П от 06.11.2012, а также о взыскании убытков по проведению внесудебных исследований.

В обоснование своих требований общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» поясняет следующее.

Между ООО «СтройКом» и ООО «ТСК Идальго» был заключен договор подряда № 56/П от 06 ноября 2012 года, в соответствии с которым Общество поручает, а Компания принимает на себя обязательство выполнить работы по устройству кровли на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тагинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.

Компания, выполнила работы по устройству кровли на объектах предусмотренных Договором № 56/П от 06 ноября 2012 года, и передала результат Обществу.

Общество приняло результата работ без претензий и замечаний, о чем стороны составили акты выполненных работ по формам КС-2 КС-3.

Однако, в дальнейшем, Обществом выявлено, что выполненные Компанией работы имеют ряд недостатков.

В виду выявленных недостатков в выполненных Компанией работ Общество заключило договора с ООО «Альфа-Эксперт» № 109 от 22 января 2014 года и дополнительное соглашение от 11 февраля 2014 года на проведение строительно-технического исследования на объекте: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; и договор № 132 от 26 февраля 2014 года о проведении строительно-технического исследования на объекте Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тацинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.

Общая стоимость исследования составила 44 000 руб., и со стороны Общества была оплачена в полном объеме, что подтверждается представленными платежными поручениями: №115 от 11.03.2014, №022 от 16.01.2014, №73 от 13.02.2014.

По результатам проведенного исследования было выявлено, что работы на объектах выполнены Компанией не качественно, с нарушениями требований СНиП, технической документации и не соответствуют условиям договора подряда.

Согласно ст.754 ГК РФ Подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

В соответствии с п. 3.3 договора № 56/П окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится Заказчиком после полного их завершения и сдачи объекта Заказчику, включая устранение выявленных дефектов.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2 статьи 720 ГК РФ).

Поскольку Компанией выполнены работы по Договору № 56/П от 06 ноября 2012 года с наличием ряда недостатков, Общество «СтройКом» в порядке ст. 723 ГК РФ обратилось со встречным иском, в котором просит суд об обязанности ООО «ТСК Идальго» в устранении выявленных дефектов в работах.

Факт того, что работы выполнены с дефектами и недостатками подтверждается результатами проведения внесудебного исследования экспертной организацией - ООО «Альфа-Эксперт».

Общество с ограниченной ответственностью «ТСК Идальго» не согласилось с данной позицией Заказчика, указывало, что работы по Договору № 56/П от 06 ноября 2012 года выполнены надлежащим образом.

Пунктом 1 статьи 721 ГК РФ определено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Данная позиция согласуется с положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», в котором указано, что в силу статьи 721 ГК РФ

качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 41 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле, должно добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

При рассмотрении данного спора, бремя доказывания того, что работы выполнены надлежащим образом лежит на ООО «ТСК Идальго».

Суд, определением от 19 февраля 2014 года разъяснил обществу «ТСК Идальго» его законное право о назначении по делу судебной экспертизы в случае несогласия с доводами Общества «СтройКом», что им реализовано не было.

Кроме того, в проходившем судебном заседании на очередной вопрос суда, представители общества «ТСК Идальго» пояснили, что ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения качества и соответствия выполненных работ ими не рассматриваются.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Возражения ООО «ТСК Идальго», изложенные в отзыве на встречное исковое заявление судом отклоняются по причине того, что они основаны на неверном толковании норм материального права, противоречат фактическим обстоятельствам дела и связаны исключительно с односторонней и субъективной оценкой ответчиком, как имеющихся доказательств, так и возникших между сторонами правоотношений.

На основании вышеизложенного, суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, считает, что выявленные несоответствия подлежат устранению Компанией за свой счет.

Как установлено судом, Общество «ТСК Идальго» выполнил работы, предусмотренные Договором № 56/П от 06 ноября 2012 года с наличием ряда недостатков и дефектов в работах, что подтверждается заключением независимой экспертизы, проведенной ООО «Альфа-Эксперт», тем самым Подрядчиком нарушены установленные законом и Договором обязательства. На момент рассмотрения настоящего дела Компания не представила доказательств устранения выявленных недостатков, в силу чего, иски требования об обязанности в устранении заявлены правомерно, обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации судебные с учетом действующего налогового законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Уточнение исковых требований принять.

По первоначальному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» задолженность в размере 472 214,64 руб., неустойку в размере 190 105,48 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 23 341,74 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 54 000 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

По встречному иску:

Обязать общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» в месячный срок после вступления настоящего судебного акта в законную силу устранить выявленные дефекты в произведенных работах, а именно:

- 1) В соответствии с требованиями СНиП 3.04.01-87 п. 2.46 обеспечить полный отвод воды по всей поверхности кровли по наружным и внутренним водостокам на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тацинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.
- 2) В соответствии с требованиями СНиП 3.04.01-87 п. 2.6; требованиями п. 2.2.8 Альбома проектных решений по применению полимерной мембраны ПЛАСТОФИЛ; требованиями п. 4.4 руководства по применению в кровлях полимерной мембраны ПЛАСТОФИЛ устранить провисание кровельного материала в углах кровли на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тацинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.
- 3) В соответствии с требованиями п. 16.2 руководства по применению в кровлях полимерной мембраны ПЛАСТОФИЛ обеспечить требуемую высоту заведения гидроизоляции из ПВХ ПЛАСТОФИЛ на вертикальные поверхности парапета от уровня кровельного покрытия на объекте: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17.
- 4) В соответствии с требованиями СНиП 3.04.01-87 п. 2.46; требованиями 16.1 руководства- по применению в кровлях полимерной мембраны ПЛАСТОФИЛ устранить вздутия складок кровельного материала, образованные воздушные мешки на горизонтальных и вертикальных поверхностях покрытия на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тацинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.
- 5) В соответствии с требованиями СП 17.13330.2011 п. 9.9 обеспечить защиту водоприемных воронок на поверхности кровли от засорения листвоуловителями на объектах: Детское дошкольное образовательное

учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тагинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.

- б) В соответствии с требованиями СП 17.13330.2011 п. 5.29 устранить зазоры между листами кровельной стали в местах стыковки и провести в данных местах герметизацию швов на объектах: Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Белокалитвенский район, пос. Сосны, ул. 50 лет СССР № 17; Детское дошкольное образовательное учреждение, расположенное по адресу: Ростовская область, Тагинский район, пос. Жирнов, пер. Пионерский №11.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» расходы на проведении внесудебных экспертиз в размере 44 000 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Произвести зачет взаимных требований, в результате которого взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания Идальго» задолженность в размере 689 661,86 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р. М. Назаренко