



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

07 ноября 2016 г.

Дело № А53-11927/16

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Меленчука И. С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Бондаревой М.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» (ОГРН 1126165002292, ИНН 6165174232) к обществу с ограниченной ответственностью «ДонВорк» (ОГРН 1146191000504, ИНН 6147037924), третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «СКБ Центр» (ОГРН 1136164004525, ИНН 6164312761) о взыскании задолженности и убытков в общей сумме 381 278,50 руб., встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДонВорк» (ОГРН 1146191000504, ИНН 6147037924) к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» (ОГРН 1126165002292, ИНН 6165174232) о взыскании 640 000 руб. пени, при участии: от истца – представители Петрова Е.В., по доверенности от 25.05.2016, Головки Д.А., по доверенности от 05.04.2016, от ответчика – представитель Никитин Т.В., по доверенности от 12.12.2015, представитель Ловицкая Ю.А., по доверенности от 11.07.2016, от третьего лица - представитель не явился, установил: общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ДонВорк» о взыскании 381 278,50 руб., из них 217 338,50 руб. задолженности, 163 940 руб. убытков, образовавшихся в связи с ненадлежащим исполнением договора подряда № 07-05/15 от 07.05.2015. Данная редакция исковых требований принята к рассмотрению суда определением от 6 октября 2016 г. Определением от 06.10.2016 принято к рассмотрению встречное исковое заявление ООО «ДонВорк» к ООО «Проектно-строительная компания Габарит» о взыскании 640 000 руб. пени.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

К материалам дела приобщен отзыв истца на встречный иск.

К материалам дела приобщен отзыв ответчика на первоначальный иск.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Между истцом по первоначальному иску ООО «Проектно-строительная компания Габарит» (заказчик), ответчиком по первоначальному иску ООО «ДонВорк» и третьим лицом - обществом с ограниченной ответственностью «СКБ Центр» (плательщик) заключен договор подряда № 07-05/15 от 07.05.2015, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить поставку необходимого оборудования, а также выполнить работы по погружению свай на объекте в части устройства свайного поля с лидерным бурением ф250-300 мм на предоставленной заказчиком строительной площадке и из предоставленных заказчиком материалов (свай) в соответствии с проектом марки 1-14/02/14-1-КЖ.О, приложением № 1 – сметным расчётом стоимости строительства, в сроки, предусмотренные приложением № 2 – графиком производства работ, заказчик обязался принять результат выполненных работ, а плательщик оплатить их стоимость в порядке и сроки, предусмотренные договором (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 2.4 договора оплата работ по договору производится плательщиком в счёт взаиморасчётов с заказчиком. Взаиморасчёты между плательщиком и заказчиком производятся вне рамок действия настоящего договора и не оказывают влияния на выполнение обязанностей сторонами по договору. Ответственность за неисполнение обязательств по оплате работ несёт плательщик в полном объёме.

Цена договора в соответствии с его пунктом 3.1 составляет 10 980 827,48 руб., в том числе НДС 18 %.

Согласно пунктам 11.2.1-11.2.3 договора в течение 1 рабочего дня с даты заключения договора плательщик оплачивает аванс в размере 500 000 руб., а в течение 3 (трёх) рабочих дней с даты заключения договора плательщик оплачивает аванс в размере 300 000 руб., далее, в течение 20 календарных дней с даты начала производства работ на объекте плательщик оплачивает аванс в размере 30 % от стоимости договора, которая определена согласно приложению № 1 – сметному расчёту стоимости строительства.

Пунктами 5.1 7.1.1 договора предусмотрено, что заказчик поставляет на объект сваи в соответствии с серией, указанной в проекте марки 1-14/02/14-1-КЖ.О. При этом график поставки должен обеспечивать двухсуточный запас свай на объекте в соответствии с приложением № 2 – График производства работ. Обеспечение выполнения работ материалами осуществляет подрядчик (пункт 5.2 договора). Согласно пункту 6.1.1 договора подрядчик обязан выполнить с использованием своего материала и свай, поставляемых заказчиком, своими силами и средствами все работы в объёме и сроки (приложение № 2), предусмотренные договором и приложениями к нему, и сдать результат работ заказчику в установленные сроки.

В пунктах 9.1. и 9.2 сторонами согласовано, что начало работ - в течение 5 календарных дней с момента исполнения плательщиком пункта 11.2.1 договора, общий срок выполнения работ по договору – 8 календарных недель с момента исполнения обязательств в соответствии с пунктом 11.2.1 договора, то есть с момента внесения аванса плательщиком.

В рамках вышеуказанного договора ответчиком ООО «ДонВорк» выполнены работы по перебазированию специализированной техники (буровой установки, сваедавливающей установки), лидерному бурению (120+12 п.м.), погружению свай методом вдавливания (180 п.м.), работе автокрана 1м.см. Всего ответчиком выполнено работ на общую сумму 582 661,50 руб.

Вместе с тем ответчик не произвёл статическое испытание грунтов сваями, испытание грунтов выдергивающей нагрузкой на сваю, предусмотренные пунктами 6,7 сметного расчёта.

Во исполнение условий договора заказчик оплатил в порядке аванса 500 000 руб. 07.05.2015, а третье лицо плательщик – 300 000 руб. 14.05.2015.

Таким образом, сумма неотработанного аванса подрядчиком составила 217 338,50 руб.

В связи с невыполнением подрядчиком предусмотренного договором объёма работ спорный договор был прекращен истцом – заказчиком на основании письма № 227 от 02.12.2015.

Вместе с тем, без испытания свай невозможно было вести строительство, в связи с чем истец привлёк иного подрядчика для завершения работ, не выполненных подрядчиком. Для этого была осуществлена повторная доставка оборудования (сваевдавливательной установки), приобретены две сваи С 80,35-11, поскольку испытание на выдёргивание нужно было производить на следующий день после их установки, что следует из программы испытаний, утверждённой ответчиком и предусмотрено СП 24.13330.2011, а с момента установки прежних свай подрядчик прошло уже больше времени.

Таким образом, из-за незавершения подрядчиком ООО «ДонВорк» работ по договору истец понёс дополнительные затраты на приобретение двух новых свай на сумму 21 940 руб. по товарной накладной № 7843 от 08.12.2015, а также произведены работы по погружению этих свай на сумму 8 500 руб., что подтверждается актом № 1 от 30.12.2015. Далее, из-за того, что ответчик не освободил строительную площадку и не вывез оборудование, истцом был заключён договор с ООО «ВэлСтрой» № 26/01/16 на оказание услуг по перебазировке буровой установки на базе крана МКГ-25БР от 26.01.2016, в рамках которого произвёл оплату в сумме 120 000 руб. платежным поручением № 48 от 05.02.2016.

Кроме того, 04.04.2016 истцом был заключён с ПАО «Донтрансавто» договор аренды № 53/16 площадки для размещения оборудования на срок с 04.04.2016 по 30.04.2016, в рамках которого по акту № 324 от 30.04.2016 площадка была передана и оплачена заказчиком в сумме 13 500 руб.

Таким образом, у ответчика ООО «ДонВорк» перед истцом ООО «Проектно-строительная компания Габарит» возникла задолженность в размере 217 338,50 руб., а также по возмещению убытков в связи с невыполнением подрядчиком обязанностей по договору в полном объёме в общей сумме: 120 000 + 21 940 руб. + 8 500 руб. + 13 500 = 163 940 руб.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Проектно-строительная компания Габарит» суд с первоначальным иском о взыскании с ответчика ООО «ДонВорк» 381 278,50 руб., в том числе 217 338,50 руб. задолженности, 163 940 руб. убытков.

В свою очередь, ответчик ООО «ДонВорк» обратился в арбитражный суд со встречным иском заявлением, в котором ссылался на следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 6.2.3. договора подрядчик имеет право потребовать от заказчика выплату неустойки в размере 25 000 руб. за 1 сутки простоя по причине отсутствия свай на объекте, поставляемых заказчиком в соответствии с пунктом 5.1 договора. Подрядчик ООО «ДонВорк» указывает на то, что в ходе выполнения работ техника подрядчика простаивала по причине отсутствия свай на строительной площадке, о чём составлены трехсторонние акты о простое № 1 от 17.06.2015 продолжительностью 18 дней исходя из расчёта 20 000 руб. в день на сумму 360 000 руб. и № 2 от 26.06.2015 продолжительностью 14 дней также из расчётам 20 000 руб. в день на сумму 280 000 руб.

Таким образом, в связи с указанными обстоятельствами подрядчик начислил ответчику неустойку за простой в техники в общей сумме 640 000 руб.

Истцом по встречному иску в адрес ответчика по встречному иску была направлена претензия от 15.12.2015 исх. № 76 с требованием об уплате неустойки, которая оставлена истцом по первоначальному иску ООО «Проектно-строительная компания Габарит» без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения ООО «ДонВорк» со встречным иском по настоящему делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, выслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Отношения сторон в рамках заключенных договоров по своей правовой природе являются отношениями по договору подряда и регулируются параграфами 1, 4 главы 37 ГК РФ.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих договорах.

В силу ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как указано в ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Как следует из материалов дела, письмом от 02.12.2015 № 227 заказчик отказался от договора и потребовал возврата неосвоенного аванса. Ограничений указанного права заказчика спорный договор не содержит, действия по отказу заказчика от исполнения договора ответчиком не оспорены.

Возражения ответчика по иску сводятся к тому, что, ссылаясь на подписанные сторонами акты приёмки выполненных работ, он утверждает, что выполнил работы на сумму большую, чем 800 000 руб., что подтверждает подписанными обеими сторонами актами № 1 и № 2, поэтому полагает, что оснований к возврату денежных средств истцу не имеется. Также ответчик не признаёт требования истца о взыскании убытков,

вызванных неисполнением работ, так как считает, что все работы выполнил, необходимости в их повторном выполнении не имелось.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Истцом заявлено письменное ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Часть 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что заключение эксперта является доказательством по делу.

Определением от 11.08.2016 производство по делу приостановлено, в связи с назначением судебной строительно-технической экспертизы, производство которой поручено эксперту ООО «Альфа-Эксперт» Терещенко Илье Олеговичу, имеющему высшее строительное образование по специальности «Экспертиза и управление недвижимостью» (диплом РГСУ от 20.06.2013), прошедшему повышение квалификации по программе «Ценообразование и сметное нормирование в строительстве», стаж работы 3 года.

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

- Какова стоимость фактически качественно выполненных обществом с ограниченной ответственностью «ДонВорк» строительных работ по договору подряда № 07-05/15 от 07.05.2015?

Для проведения экспертного исследования в распоряжение эксперта были направлены копии следующих материалов дела: искового заявления, договора подряда № 07-05/15 от 07.05.2015 с приложениями и дополнительными соглашениями № 1 и № 2 к нему, справок КС-3 и актов КС-2 от 20.05.2015 № 1 и от 11.06.2015 № 2, листов 1-3 рабочей документации, документов о приобретении, качестве и передачи строительных материалов, актов № 1 и № 2 о простое, паспорта качества № 3052 на герметик, технического задания на разработку продукции, программы проведения контрольных испытаний свай, актов освидетельствования скрытых работ, паспорта от 09.06.2015 на забивные сваи, сертификата соответствия на электроды, журнала лидерного бурения, журнала погружения свай, журнал сварочных работ, журнала антикоррозийной защиты сварных соединений.

В материалы дела поступило экспертное заключение ООО «Альфа-Эксперт» от 12.09.2016 № 592.09/2016с, в связи с чем определением от 12.09.2016 производство по делу было возобновлено.

Из указанного экспертного заключения следует, что стоимость фактически выполненных ООО «ДонВорк» работ по договору № 07-05/15 от 07.05.2015 составляет 582 661,58 руб., при этом эксперт отметил, что качество выполненных ООО «ДонВорк» работ определить не представляется возможным по причине того, что на момент проведения экспертного осмотра на объекте капитального строительства по месту исполнения договора ведутся работы по возведению конструкций колонн, стен и перекрытий на уровне третьего этажа, в связи с чем свайное основание объекта недоступно для проведения экспертного осмотра, возведение фундамента завершено. Вместе с тем, на основании того, что при наличии недопустимых отклонений дальнейшее возведение объекта не представлялось бы возможным, эксперт пришел к выводу, что качество спорных строительных работ является удовлетворительным.

При таком положении, суд, исследовав экспертное заключение от 12.09.2016 № 592.09/2016с, считает, что проведенная ООО «Альфа-Эксперт» экспертиза соответствует требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Заключение эксперта содержит полный и достаточный ответ на поставленный судом вопрос; заключение достаточно мотивировано, выводы эксперта ясны, обоснованы исследованными ими обстоятельствами; не вызывающий сомнений в полноте проведенной экспертизы. Противоречия в выводах эксперта отсутствуют, оснований сомневаться в обоснованности заключения у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Оценив представленное заключение, суд пришел к выводу о возможности принятия заключения ООО «Альфа-Эксперт» от 12.09.2016 № 592.09/2016с в качестве основания для определения стоимости фактически выполненных работ ООО «ДонВорк» по договору подряда № 07-05/15 от 07.05.2015 в сумме 582 661,58 руб., поскольку указанное заключение соответствует действующим стандартам оценки, положениям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нем отражены все предусмотренные названной нормой и статьей 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» сведения.

Доказательств, опровергающих выводы заключения эксперта, в материалы дела не представлено (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доказательств наличия сомнений в правильности выводов эксперта, либо оснований для отводов эксперта не представлено (статьи 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым.

В связи с изложенным, поскольку работы ответчиком выполнены на сумму 582 661,58 руб., что подтверждено в том числе заключением экспертизы, а оплата ему заказчиком произведена в сумме 800 000 руб., учитывая, что до приемки результата работ договор между сторонами расторгнут, а ответчик обязательства по возврату истцу на расчетных счет суммы неотработанного аванса по договору в сумме 217 338,42 руб. не исполнил, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удержания ответчиком полученных денежных средств в части суммы 217 338,42 руб.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика 163 940 руб. убытков, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предметом доказывания по требованию о возмещении убытков являются факт причинения убытков потерпевшему, размер убытков, вина причинителя вреда, а также причинно-следственная связь между понесенными убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не

вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено, что в связи с тем, что работы по испытанию свай ответчиком не были выполнены, истец был вынужден понести расходы по приобретению двух новых свай на сумму 21 940 руб. по товарной накладной № 7843 от 08.12.2015, а также произведены работы по погружению этих свай на сумму 8 500 руб., что подтверждается актом № 1 от 30.12.2015. Далее, из-за того, что ответчик не освободил строительную площадку и не вывез оборудование, истцом был заключён договор с ООО «ВэлСтрой» № 26/01/16 на оказание услуг по перебазировке буровой установки на базе крана МКГ-25БР от 26.01.2016, в рамках которого произвёл оплату в сумме 120 000 руб. платежным поручением № 48 от 05.02.2016.

Кроме того, 04.04.2016 истцом был заключён с ПАО «Донтрансавто» договор аренды № 53/16 площадки для размещения оборудования на срок с 04.04.2016 по 30.04.2016, в рамках которого по акту № 324 от 30.04.2016 площадка была передана и оплачена заказчиком в сумме 13 500 руб.

Таким образом, общая сумма понесённых истцом дополнительных расходов составила общую сумму 163 940 руб.

При таких обстоятельствах и в результате исследования судом всех представленных в дело доказательств, оценки относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, руководствуясь в соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ своим внутренним убеждением при оценке представленных в дело доказательств, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу о том, что в связи ненадлежащим исполнением работ со стороны ответчика - подрядчика истцу - заказчику подлежат возмещению убытки в сумме 163 940 руб.

На основании изложенного требования истца о взыскании убытков в связи с невыполнением работ по договору в полном объёме в сумме 163 940 руб. подлежат удовлетворению в полном объёме.

При указанных обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ООО «ДонВорк» 381 278,50 руб., из них 217 338,50 руб. задолженности, 163 940 руб. убытков признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с удовлетворением требований истца в полном объёме с ответчика в пользу истца в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса подлежат взысканию судебные расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 76 503 руб.

В связи с полным удовлетворением исковых требований с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом платежным поручением от 06.05.2016 исх. № 256.

В свою очередь, истец по встречному иску ООО «ДонВорк» взыскивает с ответчика по встречному иску ООО «Проектно-строительная компания Габарит» 620 000 руб. неустойки за простой техники в связи с несвоевременным поступлением свай на объект.

Истец по первоначальному иску ООО «ДонВорк» встречный иск не признал, поскольку считает, что простой техники был допущен по вине третьего лица (плательщика), который поздно приобрёл сваи, и самого подрядчика.

Как следует из представленных в материалы дела актов простоя, тремя сторонами были подписаны акты простоя от 17.06.2015 и от 26.06.2015. Истец считает, что сваи не могли быть доставлены на объект до предоставления ответчиком программы работ (проект производства работ), а так как данная программа была предоставлена несвоевременно, то истец не несёт ответственности за просрочку их доставления.

Данный довод заказчика истец считает необоснованным, так как сваи предусмотрены проектом и могли быть доставлены до предоставления программы.

Как установлено судом, с 18.05.2015 ответчик не мог работать на объекте, поскольку не имелось свай. Вместе с тем, в этот же период не была предоставлена программа работ, которую подрядчик передал только 01.06.2015. Фактически ответчик начал работы 04.06.2015 по бурению, которые продолжались до 09.06.2015, что подтверждается актами скрытых работ.

До предоставления программы работ по испытанию свай работы выполнять было невозможно. Впоследствии в отсутствие свай могли быть выполнены работы по бурению, что фактически и выполнялось с 04.06.2016 по 09.06.2016.

Сваи были доставлены на объект 05.06.2015, после чего, с 10.06.2016 по 11.06.2016 велись работы по погружению свай.

В программе испытаний свай и в программы работ предусмотрен период 11 суток на отдых свай, то есть с 12.06.2016 по 23.06.2016 – это технологический простой не по вине заказчика и не из-за отсутствия материалов.

Далее, в акте от 26.06.2016 указано, что простой возник ввиду отсутствия финансирования.

26.06.2016 подрядчик вывез сваевдавильную установку и оставил на объекте установку для бурения. При этом ответчик по первоначальному иску, основываясь на пункте 11.2.1 договора, считает, что мог не выполнять работы до получения суммы аванса 500 000 руб., тогда как завёз на объект технику, принадлежность техники (буровая установка) ответчику подтверждается актом КС-2 и актами скрытых работ, где данная установка поименована.

При этом ответчик приступил к работам после получения части аванса 300 000 руб., в связи с чем ссылку ответчика на данное основание суд считает необоснованной. Приступив к работам, подрядчик вместе с тем не составил программу испытания свай. Оформив акт простоя, ответчик вместе с тем в указанный период не нуждался в сваях.

С момента доставки техники по акту КС-2 № 1 от 20.05.2015 ответчик имел возможность выполнять работы с 21.05.2015, так как обязанность по поставке материалов в соответствии с пунктами 2.1, 5.1, 7.1.1 договора лежит на подрядчике, поэтому и ответственность за простой техники ввиду непоставки материалов лежит на подрядчике.

Таким образом, по акту простоя № 1 можно признать заказчика ответственным за простой в период с 21.05.2015 по 09.06.2015, за исключением 04.06 и 05.06.2016. При этом суд исключает из периода простоя по вине заказчика период с 18.05.2016 по 20.05.2016, указанный в акте простоя № 1.

Программу бурения свай представили только 01.06.2015, сваи привезли на объект 09.06.2015, что подтверждается универсальным передаточным документом № 14 (том 2, л.д. 14). Работы по бурению начаты 04.06.2015 (согласно актам скрытых работ), то есть до прибытия свай на объект, и продолжены 05.06.2016. Затем работы не производились с 06.06.2015 по 08.06.2015, то есть к работе подрядчик приступил без свай, следовательно,

имел возможность выполнять работы до прибытия свай. Следовательно, в период с 01.06.2015 по 03.06.2015 ответчик мог выполнять работы, которые можно было выполнять без свай, 04.06.2015 и 5.06.2015 выполнял работы, а в период с 06.06.2015 по 09.06.2015 действительно ожидал прибытия свай, поскольку к тому времени наступил технологический этап, для которого необходимо наличие свай. Работы по погружению свай подрядчик выполнял в период с 09.06.2015 по 11.06.2015, и, следовательно, вынужденный простой, подлежащий оплате, суд признаёт в период с 12.06.2015 по 26.06.2015.

Таким образом, суд признаёт обоснованным простоем техники в течение 18 дней, которые подлежат возмещению с заказчика в пользу подрядчика в сумме 360 000 руб., то есть в размере 20 000 руб. за каждый день простоя, по цене, согласованной всеми сторонами договора путём подписания актов простоя № 1 и № 2.

Доводы ответчика о том, что в простое имеется вина плательщика – третьего лица ввиду того, что он не выполнял свою обязанность по оплате, суд не принимает, поскольку договором предусмотрено, что поступление свай на объект обеспечивает заказчик.

Ответчик по встречному оспаривает акты простоя, указывая, что подписанные акты не являются основанием к оплате, в них не содержится такой обязанности.

Вместе с тем, суд принимает спорные акты простоя как доказательства факта просрочки работ по вине заказчика, но не как платежное обязательство. Обязанность оплатить простой следует из условий подписанного сторонами договора.

В связи с изложенным, требования истца по встречному иску подлежат удовлетворению частично, в сумме 360 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате госпошлины возлагаются на ответчика по встречному иску пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (56,25%) с учётом уплаченной истцом по встречному иску государственной пошлины в размере 15 800 руб. чеком-ордером от 06.10.2016.

В результате зачёта первоначального и встречного требований суд взыскивает с общества с ограниченной ответственностью «ДонВорк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» 99 520 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДонВорк» (ОГРН 1146191000504, ИНН 6147037924) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» (ОГРН 1126165002292, ИНН 6165174232) 468 407,50 руб., из них 217 338,50 руб. задолженность, 163 940 руб. убытки, 76 503 руб. – судебные расходы по оплате судебной экспертизы, 10 626 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» (ОГРН 1126165002292, ИНН 6165174232) из федерального бюджета 7 200 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 256 от 06.05.2016.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» (ОГРН 1126165002292, ИНН 6165174232) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДонВорк» (ОГРН 1146191000504, ИНН 6147037924)

368 887,50 руб., из них 360 000 руб. неустойка, 8 887,50 руб. - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В остальной части встречных исковых требований отказать.

В результате зачёта взысканных сумм взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДонВорк» (ОГРН 1146191000504, ИНН 6147037924) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Габарит» (ОГРН 1126165002292, ИНН 6165174232) 99 520 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, вынесший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Меленчук И. С.