



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

11 октября 2017 г.

Дело № А53-6266/17

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 11 октября 2017 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новожиловой М.А, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Асадулаевой А.М. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Конькова Евгения Александровича (ИНН 615421107199, ОГРНИП 309615416200059) к муниципальному унитарному предприятию «Тепловые сети» (ИНН 6154097882, ОГРН 1056154072380) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:

от истца: представитель Виненко О.А. по доверенности от 02.06.2017

от ответчика: представитель не направлен

установи: индивидуальный предприниматель Коньков Евгений Александрович (далее – истец, ИП Коньков Е.А.) обратился в суд к муниципальному унитарному предприятию «Тепловые сети» (ответчик, МУП «Тепловые сети») о взыскании задолженности в размере 56 025 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 898,63 руб.

Требования обоснованы неоплатой ответчиком работ по договору от 25.04.2016, а также работ, выполненных без договора – по устному указанию ответчика.

Определением суда от 20.03.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Данным определением сторонам установлен срок для представления ответчиком отзыва на исковое заявление и обосновывающих отзыв письменных доказательств, а также срок для направления сторонами друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

12.04.2017 от муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» посредством электронной системы подачи документов «МойАрбитр» поступил отзыв на иск, в котором ответчик, возражая против удовлетворения требований указал, что в перечень производимых работ (Приложение №1) не входят работы, указанные подрядчиком в большей части акта (пункты 1, 2, 3, 5, 5.1, 5.2, 6, 7, 8, 9, 10, 10.1, 13, 14.)

Определением от 12.05.2017 суд перешел к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Между сторонами возник спор относительно объема и стоимости фактически выполненных работ.

Определением суда от 05.06.2017 сторонам разъяснены положения ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу объема, стоимости и недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

По ходатайству ответчика по делу назначена судебная строительно-техническая экспертизы, проведение которой поручено ООО «Альфа-Эксперт». Определением суда от 20.07.2017 производство по делу приостановлено.

В связи с поступлением в адрес суда заключения экспертов определением от 07.09.2017 производство по делу возобновлено.

В судебное заседание от 03.10.2017 представители сторон не направлены.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 03.10.2017 объявлялся перерыв до 05.10.2017 до 11 часов 40 минут, о чем сделано публичное извещение в информационно – телекоммуникационной сети интернет на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца.

От ответчика через систему подачи документов «МойАрбитр» поступило ходатайство о рассмотрении спора в отсутствие представителя.

Истец требования поддержал, с учетом выводов заключения эксперта просил принять к рассмотрению уточненные (уменьшенные) исковые требования о взыскании с ответчика 37240 руб. задолженности и 3 216,09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, поддержал ранее заявленное ходатайство о распределении расходов на оплату услуг представителя.

Судом приняты к рассмотрению уточненные требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 05.10.2017 объявлялся перерыв до 10.10.2017 до 12 часов 20 минут, о чем сделано публичное извещение в информационно – телекоммуникационной сети интернет на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца, которым заявлено об уточнении (уменьшении) требований в части заявленных к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, истец просил взыскать с ответчика 3 195,40 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.11.2016 по 27.09.2017.

Судом приняты к рассмотрению уточненные требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между МУП «Тепловые сети» (заказчик) и ИП Коньков Е.А. (подрядчик), заключен договор от 25.04.2016 б/н, согласно которому подрядчик обязался выполнить работы по ремонту тротуарного покрытия по адресу: ул. Дзержинского 165-7 г. Таганрог.

Согласно п. 3.1 договора стоимость работ составляет 59 980 руб.

Оплата за выполненные работы осуществляется в течение 30-ти дней платежным поручением с момента предъявления подрядчиком счета-фактуры и акта (3.2. договора).

Срок выполнения работ был определен - «25» мая 2016 года (п.6.1. договора).

Как указано истцом, после заключения договора МУП «Тепловые сети» в устной форме настояло на замене части работ по договору, в частности, вместо устройства бетонной отмостки с армированием с миксера (строка №8 Приложения №1 к договору) на устранение поврежденного поребрика (демонтаж, замена, установка).

Истец (подрядчик) выполнил работы по ремонту тротуарного покрытия, предъявил работы к приемке выполненные по договору и по устному указанию ответчика.

Как отмечено в иске и подтверждено ответчиком, в ответ на предъявленные к приёмке работы по спорному договору предприятие направило в адрес предпринимателя следующие документы:

локальную смету №001 на работы по ремонту тротуарного покрытия на общую сумму 25 758,00 рублей, составленную в ценах января 2000 года, без учета части произведенных работ;

ведомость фактической стоимости материалов на общую сумму 5 460 руб.

акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) на общую сумму 25 758 руб.

Не согласившись с расчетами ответчика, истец направил в его адрес претензию от 04.07.2016 г. (вх. № 1702 от 04.07.2016 г.) с требованием принять выполненные работы в течение 3-х дней с момента получения претензии; направить в адрес истца подписанный акт выполненных работ № 001 от 05.05.2016 г. либо письменные возражения на акт и произвести расчет.

В октябре 2016 года истец повторно направил ответчику следующие документы (сопроводительное письмо - вх. № 2369 от 06.10.2016 г. – л.д.22):

смета №001 на работы по ремонту тротуарного покрытия по адресу: ул. Дзержинского, д. 165/7 на общую сумму 56 107,00 рублей;

ведомость фактической стоимости материалов на работы по ремонту тротуарного покрытия по адресу: ул. Дзержинского, д. 165/7;

акт №001 от 30.09.2016 г. о приемке выполненных работ на общую сумму 56 107,00 рублей в 2-х экземплярах;

расшифровка видов выполненных работ по восстановлению тротуарного покрытия (ремонта тротуарных покрытий).

17.01.2017 и 04.07.2017 истец направил в адрес ответчика претензии с требованием погасить задолженность. На момент подачи настоящего искового заявления обязательство МУП «Тепловые сети» по оплате задолженности не исполнило, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив правоотношения сторон в рамках указанного договора, суд пришел к выводу о том, что они подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязанность подрядчика выполнить работы, а заказчика - их оплатить предусмотрены статьями 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу указанных норм материального права обязанность заказчика оплатить выполненные

работы возникает после окончательной сдачи результата работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В материалах дела отсутствует подписанный сторонами двусторонний акт сдачи-приемки результатов работ.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 37 240 руб. задолженности (уточненные требования).

Ответчиком оспорены объем и стоимость фактически выполненных работ.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 Кодекса). В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта. Иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ.

В соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены, в том числе, вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

С целью установления объема и стоимости фактически выполненных работ по спорному договору определением суда от 20.07.2017 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Альфа-Эксперт» Терещенко Илье Олеговичу, Голеусову Дмитрию Владимировичу.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Определить объем и стоимость фактически выполненных силами подрядчика (ИП Коньков Е.А.) работ по ремонту тротуарного покрытия, по адресу: ул. Дзержинского 165-7 г. Таганрог, указав в заключении отдельно:

объем и стоимость фактически выполненных работ при исполнении обязательств по договору б/н от 25.04.2016 с учетом локальной сметы и калькуляции к договору,

объем и стоимость фактически выполненных работ, не предусмотренных договором б/н от 25.04.2016.

2. Соответствуют ли работы по ремонту тротуарного покрытия, по адресу: ул. Дзержинского 165-7 г. Таганрог, фактически выполненные индивидуальным предпринимателем Коньковым Е.А. строительным нормам и правилам и другим обычно предъявляемым требованиям к такого вида работам.

3. Имеются ли недостатки в фактически выполненных индивидуальным предпринимателем Коньковым Е.А. работах по ремонту тротуарного покрытия, по адресу: ул. Дзержинского 165-7 г. Таганрог. В случае наличия недостатков в выполненных работах установить причину их возникновения и стоимость их устранения.

В суд поступило заключение судебной строительно-технической экспертизы от 21.08.2017 № 677.08/2017С (далее – заключение), согласно выводам которого, стоимость работ выполненных ИП Коньковым по спорному договору (приложение № 1) составляет 34 680 руб., стоимость работ, не предусмотренных договором, по установке прямого паребрика (с учетом среднерыночной стоимости материала) составляет 18 199 руб.

Стоимость работ, выполненных ИП Коньковым по спорному договору (приложение № 1) в сумме 34 680 руб. определена без учета стоимости материалов, на что указано в выводах заключения.

При ответе на второй и третий вопросы, сформулированный судом, экспертами отмечено, что работы соответствуют строительным нормам и правилам и другим обычно предъявляемым требованиям к такого вида работам, а именно СНиП III-10-75 «Благоустройство территорий», ВСН 1-94 «Инструкция по строительству полносборных покрытий городских дорог», недостатки в фактически выполненных работах по адресу ул. Дзержинского, 165-7 в г. Таганроге отсутствуют.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как следует из материалов дела, процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При подготовке заключения экспертами использованы все необходимые данные, а именно, произведен осмотр объекта, проанализированы представленные судом материалы дела, проведена обработка и анализ результатов исследования, ответы на поставленные вопросы изложены четко и однозначно. Заключение содержит сведения о примененных

методах исследования, необходимые расчеты и иные указанные в статье 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положения.

Оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертов и правильности произведенного экспертами расчета объема и стоимости фактически выполненных работ при исполнении обязательств по спорному договору у суда не имеется.

Сторонами выводы экспертов не опровергнуты, ходатайства о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы не заявлено.

В связи с изложенным, заключение принимается в качестве надлежащего доказательства на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признается судом достоверным, поскольку в результате его проверки и исследования выяснилось, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлены доказательства оплаты работ фактически выполненных истцом при исполнении обязательств по спорному договору.

При таких обстоятельствах, с учетом выводов заключения судебной строительно-технической экспертизы требования истца подлежат удовлетворению на сумму 37240 руб., где 34 680 руб. (стоимость работ по заключению экспертизы) и 2 560 руб. (стоимость использованных материалов согласно калькуляции – приложение № 1 к спорному договору).

Доводы истца о ненадлежащем качестве выполненных работ, приведенные в отзыве, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Положения как статьи 720, так и статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагают фиксацию обнаруженных при приемке работ недостатков как условие последующей ссылки на них в случае, когда между сторонами существует спор относительно качества выполненных работ.

Из материалов дела не следует, что после фактического получения результата работ (Акты формы КС-2 подписаны в конце 2013 года и начале 2014 года) истцом (заказчиком) были приняты меры к своевременному извещению ответчика (подрядчика) о выявленных недостатках в выполненных работах, как того требуют статьи 720, 721 ГК РФ либо был направлен мотивированный отказ от приемки работ со ссылкой на ненадлежащее качество. О ненадлежащем качестве выполненных работ истцом не было заявлено и в ходе рассмотрения настоящего дела.

В заключении судебной-строительной экспертизы отмечено, что соответствуют строительным нормам и правилам и другим обычно предъявляемым требованиям к такого вида работам, а именно СНиП III-10-75 «Благоустройство территорий», ВСН 1-94 «Инструкция по строительству полносборных покрытий городских дорог», недостатки в фактически выполненных работах по адресу ул. Дзержинского, 165-7 в г. Таганроге отсутствуют.

Оценив представленные истцом в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и необходимости удовлетворения требований и взыскания с ответчика в пользу истца задолженности в размере 37240 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком взятого на себя обязательства истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил и предъявил к взысканию проценты за пользование чужими средствами за период с

08.11.2016 по 27.09.2017, которые по уточненному расчету истца составили в сумме 3 195,40 руб.

Как установлено судом, истцом фактически выполнены работы по договору на сумму 37 240 руб., которые предъявлены истцом к оплате.

Факт пользования ответчиком чужими денежными средствами подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По условиям п. 3.2. договора оплата на основании акта формы КС-2 осуществляется подрядчиком в течение 30 дней.

Акты КС-2 от 05.05.2016 получены ответчиком 06.10.2016, что подтверждается штампом входящей корреспонденции на сопроводительном письме истца (л.д. 22). Таким образом, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности следует производить с 08.11.2016.

Объем и стоимость работ фактически выполненных работ по договору (с учетом стоимости материалов) составляет 37 240 руб.

Расчет истца проверен, признан верным.

Таким образом, исковое заявление в части заявленных к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению на сумму 3 195,40 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 11 000 руб.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, исходя из части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В обоснование требований о взыскании стоимости оказанных услуг заявителем предоставлен договор на оказание юридических услуг, от 03.10.2016, заключенный между ИП Коньковым Е.А. (клиент) и Виненко Оксаной Александровной (исполнитель), в соответствии с которым исполнитель принимает на себя представление интересов клиента Арбитражном суде Ростовской области, службе судебных приставов-исполнителей по оказанию юридической помощи при рассмотрении дела по иску клиента. Стоимость услуг по договору оставляет 11 000 руб. (п. 4). Заявитель оплатил оказанные исполнителем услуги, что подтверждено имеющимся в материалах дела расходным платежным поручением от 19.09.2017 № 116.

Как следует из материалов дела и информации, размещенной на сайте <http://www.rostov.arbitr.ru>, представитель истца Виненко О.А. принимала участие в качестве представителя истца в судебных заседаниях суда первой инстанции по иску ИП

Конькова Е.А. к МУП «Тепловые сети» о взыскании задолженности и пени. Предстателем истца подготовлено исковое заявление, ходатайство о назначении судебной экспертизы (с пакетом документов), заявления об уточнении исковых требований, которые удовлетворены судом.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В отношении вопросов взыскания расходов на оплату услуг представителя бремя доказывания распределяется следующим образом: в соответствии пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В определении от 21.12.2004 N 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционным Судом Российской Федерации указано: вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.05.2008 N 18118/07 разъяснил, что в случае непредставления стороной, заявляющей о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, доказательств чрезмерности понесенных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд не вправе делать вывод о чрезмерности таких расходов.

Из содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 N 6284/07 следует, что каковы бы ни были по размеру суммы взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей (даже если они кажутся суду чрезмерными), при отсутствии доказательств чрезмерности таких расходов, представленных другой стороной, суд не вправе уменьшить сумму возмещения.

По Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 N 100/10 по делу N А65-7353/2009 чрезмерность расходов не может определяться путем сопоставления суммы расходов с суммой иска (требования).

Доказательства, подтверждающие чрезмерность заявленных к взысканию расходов на оплату услуг представителя и необходимости снижения заявленной к взысканию суммы ответчиком не представлены.

У суда отсутствуют основания для освобождения ответчика, как проигравшую сторону, от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и приведения каких-либо объяснений, расчетов, иных доказательств, свидетельствующих о явном превышении разумности размера судебных расходов.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные ответчиком в подтверждение понесенных расходов, приняв во внимание обстоятельства и сложность рассматриваемого спора, продолжительность рассмотрения дела, объем и характер фактически оказанных ответчику услуг, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, руководствуясь принципом разумности, пришел к выводу о разумности расходов на оплату услуг представителя в размере 11 000 руб.

При распределении расходов на проведение судебной экспертизы по делу суд исходит из следующего.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

ИП Коньковым Е.А. На депозитный счет суда по платежному поручению от 10.07.2017 № 72 внесено 25501 руб.

В материалы дела поступило заключение судебной экспертизы от 21.08.2017 и счет на оплату услуг экспертов на сумму 25501 руб.

Поскольку судебный акт принят в пользу истца, с ответчика надлежит взыскать 25501 руб. расходов на оплату судебной экспертизы.

При обращении в суд истцом уплачена государственная пошлина в сумме 2316, 95 руб. по платежному поручению от 06.03.2017 № 3.

При цене иска 40 435,4 руб. (уточненные требования) подлежит уплате государственная пошлина в сумме 2000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены полностью с ответчика в пользу истца следует взыскать 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 316,95 руб. следует вернуть истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110,156,167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» (ИНН 6154097882, ОГРН 1056154072380) в пользу индивидуального предпринимателя Конькова Евгения Александровича (ИНН 615421107199, ОГРНИП 309615416200059)

задолженность в размере 37240 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3195,40 руб., а также 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 25 501 руб. расходов на судебную экспертизу, 11 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Конькову Евгению Александровичу (ИНН 615421107199, ОГРНИП 309615416200059) из федерального бюджета 316,95 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение суда настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Новожилова